



ועד מקומי  
**בצרה**

מס' ישות: 501603898

יום שני 23 יוני 2025

לכבוד:  
חברי הועד המקומי בצרה

שלום לכולם,

הנכם מוזמנים לשיבת הועד מס' 198  
שתתקיים ביום א' 29.06.2025 בשעה 07:30

בישיבה ידונו הנושאים הבאים:

1. מנהלה

- אישור פרוטוקולים 195-197
- השתתפות עצמית בגין הפגיעה בשער
- עדכון בנושא הפשרה בתביעה נגד סאן קפה
- עדכון בנושא מכרז הניקיון

2. פני הכפר

- סיור עם הנהלת האגודה בבית העם למטרת מציאת מקום להקמת המוזיאון
- חשמל מזגנים בבית העם

3. שמירה ובטחון

- עדכון בנושא מודומים למקלטים
- פרויקט הכנסת מספרי הטלפונים לשערי הכניסה
- עדכון בנושא החלפת השער הצפוני
- מקלטים

4. חינוך ותרבות

- מכרז גני הילדים

5. נושאים נוספים

אורחים מוזמנים:  
מר אמיר קרן - נציג המושב במליאה

בברכה,

אילת צור

מנהלת ועד מקומי מושב בצרה



מס' ישות: 501603898

יום שלישי 01 יולי 2025

### פרוטוקול ישיבת הוועד המקומי מס' 198

שם הוועד המקומי: מושב בצרה

תאריך הישיבה: 29.06.2025

משתתפים: הגב' עינת סלוטקי אוליבר, מר טל חלוץ, מר גיל הכט, מר מתן גנוסר הגב' איילת צור  
נעדר: מר הלל מתן  
סעיפים לדיון:

#### 1. מנהלה

- אישור פרוטוקולים 195-197
- השתתפות עצמית בגין הפגיעה בשער
- עדכון בנושא הפשרה בתביעה נגד סאן קפה
- עדכון בנושא מכרז הניקיון

#### 2. פני הכפר

- סיור עם הנהלת האגודה בבית העם למטרת מציאת מקום להקמת המוזיאון
- חשמל מזגנים בבית העם

#### 3. שמירה ובטחון

- עדכון בנושא מודומים למקלטים
- פרויקט הכנסת מספרי הטלפונים לשערי הכניסה
- עדכון בנושא החלפת השער הצפוני
- מקלטים

#### 4. חינוך ותרבות

- מכרז גני הילדים

#### 5. נושאים נוספים



מס' ישות: 501603898

## סעיף מס' 1 מנהלה

- אישור פרוטוקולים 195-197

### החלטה:

אושר פה אחד ( למעט הנעדר מהישיבה מר הלל מתן )

- השתתפות עצמית בגין הפגיעה בשער

על הוועד המקומי לשלם השתתפות עצמית בגין תביעת השער , ארגון בן יצחק מיום 27.10.2023 בסך של 7,622 ₪ .

### החלטה:

אושר פה אחד ( למעט הנעדר מהישיבה מר הלל מתן )

- עדכון בנושא הפשרה בתביעה נגד סאן קפה

הגב' עינת סלוטקי אוליבר מעדכנת: הוועד המקומי הגיע להסכם עם סאן קפה , הסכם מקוצר. הסכם עם האגודה החקלאית על שמירת הסטטוס קוו של המושב וקבלת כתב שיפוי. הנהלת האגודה הסכימה לחתום על הרחבת כתב השיפוי ועל הסכם שמירת הסטטוס קוו של המושב. בעת קבלת מסמכים אלו חתומים הוועד המקומי יסיר ת כתב התביעה . הוועד המקומי יפנה לכל אחד מהתובעים העצמאים ויבקש מהם להשתתף בהחלטת הוועד המקומי ולהסיר את תביעתם.

### החלטה:

אושר פה אחד ( למעט הנעדר מהישיבה מר הלל מתן )

- עדכון בנושא מכרז הניקיון

עלו מס' שאלות נוספות והגב' איילת צור תעביר את טיוטת המכרז הן לעו"ד דן פאלה והן לסוכן הביטוח מר שמוליק ארד לשם קבלת חוות דעתם על הנוסח.

## סעיף מס' 2 פני הכפר

- סיור עם הנהלת האגודה בבית העם למטרת מציאת מקום להקמת המוזיאון

הגב' איילת צור תקבע עם הנהלת האגודה מועד לסיור משותף בבית העם ע"מ לנסות למצוא מקום בו יוקם המוזיאון.

- חשמל מזגנים בבית העם

בעקבות מקרים חוזרים ונשנים של אי כיבוי המזגנים בבית העם בסוף יום החוגים, הגב' איילת צור תפנה אל החשמלאי מר אייל קרני לקיום סיור בבית העם למטרת הוספת מפסק להדלקת / כיבוי המזגנים , בשעות מסוימות . במקביל מר גיל הכט יבדוק את האפשרות והעלות להתקנת בקר למזגנים שיהפוך אותם ל"בית חכם" שליטה מאפליקציה.



ועד מקומי  
**בצרה**

מס' ישות: 501603898

### סעיף מס' 3 שמירה ובטחון

- עדכון בנושא מודומים למקלטים  
מר גיל הכט החל בתהליך בדיקה להתקנת מודומים ב – 4 המקלטים בבצרה.  
הגב' איילת צור תמשיך את התהליך מול חברת הוט המספקת אינטרנט למבני הועד המקומי.
- פרויקט הכנסת מספרי הטלפונים לשערי הכניסה  
הגב' איילת צור מדווחת כי אנו נמצאים בסיום תהליך לאסיפת פרטים מהתושבים לצורך עדכון בשערי הכניסה בבצרה ובחוב"ב ( בני ציון וחרוצים).  
הגב' איילת צור תוציא הודעה נוספת כי אנו מסיימים את פעולת קליטת הנתונים מהתושבים.  
ותפרסם הודעה למשרת עבודה בקרב בני הנוער במושב שידועים את תוכנת האקסל במיטבה,  
לצורך הקמת הפרויקט יידרשו כ-10 שעות עבודה והתשלום בגינם יעמוד על 30 ש"ח לשעה.  
התשלום יתבצע כנגד הנפקת תלוש משכורת חד פעמי.

### החלטה:

אושר פה אחד ( למעט הנעדר מהישיבה מר הלל מתן )

- עדכון בנושא החלפת השער הצפוני  
מר טל חלוץ מדווח כי השער נמצא במצב סיום עבודה וכי הוא יותקן במהלך השבוע הקרוב.

### מקלטים

הגב' עינת סלוטקי אוליבר מעדכנת:

- כי בוצע סיור עם מר שחר אריה במקלטי בצרה והועלו על כתב כל הליקויים במקלטים , הצוות שיהיה אחראי על תיקוני הליקויים הוא הגב' עינת סלוטקי אוליבר, מר הלל מגן והגב' מרב קורן.
- הועד המקומי הגיע להסכמות עם הנהלת האגודה בנושא מיקום הצבת הממ"מ והמיגונית.  
הממ"מ יותקן בסמוך לתיבות הדואר ומגרשי הספורט במרכז המושב.
- המיגונית תוצב בשטח האחורי של בית העם
- הגב' איילת צור תשלח מייל למזכ"לית המועצה האזורית הגב' הילה טרייבר ותודיע כי הועד המקומי לא ימשיך את תהליך המכרז לרכישת הממ"מ , היות והקנייה נעשתה בצורה פרטנית בהתאם לקבלת האישור מהמועצה האזורית כי אנו נמצאים בזמן מלחמה ואין צורך בקיום מכרז.  
ובקשה לקבלת היתר ממהנדס המועצה מר גבריאל פל על הצבת הממ"מ.

### החלטה:

אושר פה אחד ( למעט הנעדר מהישיבה מר הלל מתן )



ועד מקומי  
**בצרה**

מס' ישות: 501603898

סעיף מס' 4 חינוך ותרבות

○ מכרז גני הילדים

מר מתן גנוסר יקדם את מסמכי המכרז מול עו"ד דן פיאלה.

**בצרה**  
**ועד מקומי**

חותמת הועד המקומי

  
חתימת יו"ר הועד המקומי  
הגב' עינת סלוטקי אוליבר

רשמה: איילת צור מנהלת הועד המקומי, בצרה

תאריך : 11/06/2025  
מספר ח.פ. : 510769201  
מס' תיק ניכויים : 930578778  
מספר חשבון : 25323

**שדמה סוכנות לביטוח בע"מ**  
מתחם הפאזור סנטר  
בארות יצחק  
60905

מקור

לכבוד:

אגודת בצרה בע"מ ו/או ה

**תעודת חיוב מס' 27149 תשלום**

**1**

טופס בקשה לסילוק עצמי לתביעה מספר: 240000202 לתאריך נזק: 27/10/2023 22:20:00

שם מבוטח:	אגודת בצרה בע"מ ו/או ה	חברה:	חקלאי
תביעה בענף:	הכל למושב	מס רכב:	0
מס' פוליסה:	105000002923	שם מוטב:	אגודת בצרה בע"מ ו/או ה
תאור הנזק:	נזק לצד ג-רכב		
שם תובע:	אגודת בצרה בע"מ ו/או ה		

סה"כ לתביעה: 5,883.00 ש"צ

ערך הנזק: 13,505.00 ש"צ

תאריך התשלום:	11/06/2025	סכום התשלום:	7,622.00- ש"צ	שולם ל:	השתתפות עצמית
---------------	------------	--------------	---------------	---------	---------------

סכום יתרה תלויה: 13,505.00 ש"צ

  
חתימה 2:

  
חתימה 1:

27.10.23 ע"כ אנון בן יצחק

# ביטוח חקלאי



מבלי לפגוע בזכויות  
מבלי לפגוע בטענת התיישנות

תאריך: 11/06/2025

לכבוד

בצרה כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ

1

בצרה 6094400

באמצעות סוכנות: שדמה - סוכנות לביטוח בע"מ

א.ג.ב./, ח.ג.

## הנדון: דרישת השתתפות עצמית

שם המבוטח: בצרה כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ  
שם התובע/ת: ליברה (ארנון בן יצחק)  
תביעה מס': 1231050000018  
פוליסה מס': 105000002923  
סוג כיסוי: הכל למושב  
אירוע מיום: 27/10/2023

1. חברתנו נשאה בתשלומים שונים במסגרת תביעת התובע/ת שפרטיה בנדון. בין היתר, נשאה חברתנו בהוצאות משפט בגין שכ"ט עו"ד ו/או חקירות ו/או איסוף חומר רפואי ו/או שכ"ט מומחים ועוד, כל זאת כחלק מבירור החבות והכיסוי הביטוחי, בסך כולל של 13,505 ש"ח. הוצאות אלו כוללות תשלום לתובע/ת ככל ששולם.
2. בהתאם לתנאי הפוליסה, עליכם לשאת בסכום ההשתתפות העצמית או בעלות ניהול התביעה, לפי הנמוך מביניהם ועל כן נבקשכם להעביר אלינו סך של 7,622 ש"ח בגין השתתפות עצמית (הסכום צמוד למדד, נכון להיום).
3. נודה על העברת התשלום באמצעות העברה בנקאית או באמצעות כרטיס אשראי, בהתאם לטופס המצ"ב. העברה בנקאית יש לבצע לחשבון שפרטיו כדלקמן: בנק פועלים 12, סניף 600 ח-נ 651088 עם ביצוע העברה בנקאית יש לשלוח אסמכתא על כך לכתובת המייל: [claims-l@bth.co.il](mailto:claims-l@bth.co.il). במידה ולא ניתן לבצע את התשלום בהעברה בנקאית או באמצעות כרטיס אשראי, נודה על העברת התשלום בהמחאה לפקודת ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ.
4. יש להקפיד על רישום מספר תביעתנו בכל פניה.
5. אנו מזימים לכם מראש ומבקשים לציין כי העברת התשלום בהקדם תחסוך הוצאות וטרחה מיותרות.

בכבוד רב,  
אגף ביטוח כללי  
מחלקת תביעות רכוש וחבויות

ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

רח' מיטב 11, תל אביב 6789812 | [www.bth.co.il](http://www.bth.co.il) | מרכז שירות ותביעות 8088 \* או ב WhatsApp 03-5632888 | [servicebth@bth.co.il](mailto:servicebth@bth.co.il)



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת זהבית אלדר

התובעת

ליברה חברה לביטוח בע"מ חברות 515761625

נגד

הנתבעים

1. ביטוח חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ חברות 570003152  
2. מ. א. חוף השרון רשויות מקומיות 500241195

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד שמר

ב"כ הנתבעת 1 עו"ד אופיר בן משה

פרוטוקול

מתקיים שיח מחוץ לפרוטוקול

ב"כ הנתבעת 1:

התובעת לא תבעה כאן את הנתבעת הנכונה, חברת הביטוח שאותה אני מייצג היא מבטחת של מושב בצרה, השער הוא של מושב בצרה. התובעת לא תבעה את המבוטח כפי שהיא נדרשת בהתאם לחוק חוזה ביטוח.

ב"כ התובעת:

אני אבקש למחוק את התביעה כנגד נתבעת 2.

פסק דין חלקי

מורה על מחיקת התביעה כנגד נתבעת 2.

ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשפ"ה, 08/06/2025 במעמד הנוכחים.

זהבית אלדר, שופטת

26





**בית משפט השלום בפתח תקווה**

08 יוני 2025

**תאד"מ 24-08-95 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'**

**מר ארנון בן יצחק לאחר שהזהר כחוק:**

1 אני יצאתי ממושב בצרה ב-27.10.20 בשעה 20:22, יצאתי לכיוון היציאה, שער היציאה היה פתוח  
2 לרווחה, מנגד הנתיב היה פנוי, המשכתי בנסיעה לכיוון היציאה עד שניגש אליי שומר בשם רם מנשה  
3 ואמר לי לעצור, עצרתי כהוראתו לפני השער והשער שהיה פתוח לרווחה החל להיסגר מאיזה שהם  
4 סיבות שאני לא מבין אותן, השער לא עצר לפני המכונית שלי והמשיך לנסוע וזרוע שמחוברת לצד  
5 הפנימי של השער שרטה לי את מכסה המנוע. אני עוצר בקו של הזרוע הבולטת, אני עוצר מטר לפני  
6 השער עצמו והזרוע בולטת בערך כמטר פנימה... השער ממשיך לנסוע כי כנראה הוא לא רואה אותי  
7 כי אני מאחוריו.  
8

**ב"כ התובעת:**

9 מציג לביהמ"ש תמונות.

**מר ארנון:**

10 השומר ניגש אליי והוא ניסה לגשת לכיוון החלון שלי, אני לא זוכר אם הוא ניגש לפני או מאחורי  
11 האוטו, יכול להיות שלפני האוטו אבל לא הגיע אליי.. אני חושב שראיתי ביד שלו שלט רחוק שניסה  
12 לעצור את השער ולא הצליח. שאלתי למה עצרת אותי? הוא ענה כי התפרצת. אם הוא לא היה עוצר  
13 אותי הייתי עובר כי השער היה פתוח. ואז מכיוון שהיה לי נזק ביקשתי את שמו ולא היה לי מה  
14 לעשות איתו באותו רגע, נסעתי לביתי ולמחרת בבוקר הגשתי דיווח לתברת הביטוח.  
15

**חקירה ראשית:**

16 ש. טוענת הנתבעת שמועד האירוע השער היה באופן קבוע עומד במצב שהוא חוסם מחצית מהכביש  
17 ומשאיר רק את נתיב הכניסה ליישוב שהוא פנוי לתנועת רכבים?  
18 ת. לא, הכל היה פתוח לרווחה. זו עובדה, שער סגור לא יכול להסגר.  
19 ש. טוענת הנתבעת שהשומר עצר אותך כדי למנוע תאונה כי הוא ראה רכב מהצד השני?  
20 ת. אני לא ראיתי רכב בצד השני, אני נוהג 60 שנה מעולם לא עברתי תאונה, הכל היה פתוח.  
21 ש. כמה שומרים היו במקום?  
22 ת. שניים שאני ראיתי, שומר ושומרת. אליי ניגש השומר. אני לא גר שם יש לי שם משפחה.  
23

**חקירה נגדית:**

24 ש. למעשה התאונה הייתה שבאת לצאת מהמושב, לפני כן נכנסת דרך אותו שער?  
25 ת. כן, אבל לא באותו נתיב. הכניסה למושב בצרה שבאים מכיוון הוד השרון עוברת דרך מעבר תת  
26 קרקעי והכניסה למושב היא מהיציאה מהמעבר התת קרקעי ולא מכביש 4 כפי שקורה ביציאה.  
27 ש. כדי להכנס למושב יש שער?  
28 ת. הכל היה פתוח.  
29 ש. אותו שער או מכניסה אחרת?  
30





בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

- 1 ת. נכנסתי מאותו מקום שיצאתי, אבל צריך להבין שיש שם כביש רחב ויש שני שערים, אחד בנתיב
- 2 של היציאה ואחד של הכניסה.
- 3 ש. בכניסה ראית שומר?
- 4 ת. לא, אני הגעתי בשעה מוקדמת בערב.
- 5 **ב"כ התובעת:**
- 6 מציג תמונה של השערים.
- 7
- 8 ש. שאתה נכנסת היה שומר או לא היה?
- 9 ת. לא ראיתי שומר.
- 10 ש. שאתה באת לצאת מאחוריך היה איזה רכב?
- 11 ת. לא זכור לי. אני נוסע קדימה לא מעניין אותי אם יש מאחוריי רכב.
- 12 ש. אם ראית שהשער נסגר
- 13 ת. השער היה פתוח
- 14 ש. אמרת שאז נעצרת?
- 15 ת. בגלל שאמרו לי לעצור.
- 16 ש. למה אתה לא מכניס לרוורס ונוסע לאחורה?
- 17 ת. מכיוון שהייתי לפני הנתיב של השער ולא ראיתי צורך להכניס לרוורס כי לא עלה בדעתי שהזרוע
- 18 תשפסף אותי, השער היה צריך לעצור שרואה אותי.
- 19 ש. למה אתה לא נוקט באמצעי זהירות ורואה שמתחיל ולקוח את הרכב מאט ברוורס אחורה?
- 20 ת. הייתה לי אפשרות לעשות הרבה דברים כולל להמשיך קדימה ולנסוע ישר, בגלל שביקשו ממנו
- 21 לעצור עצרתי איפה שביקשו ממני לעצור. יש שערים שיש להם חיישן
- 22 ש. ואתה סמכת שהחיישן תקין?
- 23 ת. כן. מכיוון שלא הגעתי לקו הישר לא חשבתי שאני בסיטואציה, כי מה שפגע בי זה לא השער אלא
- 24 הזרוע שבחלק העליון של השער.
- 25 ש. באותה עת אומר העד שלנו שמכיוון שעשו בידוק כדי לראות מי נכנס, היה רק נתיב אחד לכניסה
- 26 ויציאה ונתיב אחד חסום כי כך יוכלו לבדוק כל רכב מה יש לך לומר על זה?
- 27 ת. שזו אמירה מעניינת כי שני הנתיבים היו פתוחים, גם הכניסה וגם היציאה.
- 28 ש. לא ראית מחסום שחוסם?
- 29 ת. ממש לא. שיצאתי אני לא רואה שהיה שער מהצד השני.
- 30 ש. אחרי האירוע התחלת לצעוק על השומר?
- 31 ת. אני בן 70, אני לא צועק ולא מתפרץ. הדבר היחיד ששאלתי אותו זה למה הוא עצר אותי והוא ענה
- 32 כי התפרצת.
- 33 ש. אמרת שיש לך שם משפחה, זה לא פעם ראשונה שלך במושב?
- 34 ת. ממש לא.
- 35 ש. לאחר ה 7.10 היית שם ?
- 36





בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

- 1 ת. לא. רק לפני.
- 2 ש. ומאז ועד היום ביקרת אותם?
- 3 ת. כן בהחלט יותר מפעם אחת.
- 4 ש. אתה זוכר לומר לי מה הייתה מהירות הנסיעה שלך?
- 5 ת. בין 20 ל 30 קמ"ש.
- 6 ש. אז יש לך הרבה זמן להיערך לעצור לפני הקו עצירה?
- 7 ת. הוא אמר לי לעצור שהיתי בערך בקו של הבוטקה שלהם, שזה בערך 5 או 7 מטרים לפני המחסום.
- 8 ש. ואז אתה בולם בלימה?
- 9 ת. אני עוצר בבלימה רגילה ואז השער עוד לא התחיל להיסגר. רגע אחרי זה מתחיל ישר להיסגר תוך
- 10 כדי שהוא ניגש אליי, השער נסגר אני לא מתייחס אליו כי הוא לפניי.
- 11 ש. היה חושך?
- 12 ת. היה מואר.

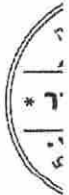
החלטה

פוסקת שכר העד בסך 400 ₪.

ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשפ"ה, 08/06/2025 במעמד הנוכחים.

זֶהַבִּית אֵלְדוֹר, שׁוֹפֵטת

- 20
- 21 גב' רחל בונה ונטורה שניר לאחר שהוזהרה כחוק:
- 22 הייתי ברכב עם מר ארנון, ישבתי לצידו, אנחנו ביציאה מחמושב בנסיעה איטית מגיעים לשער והוא
- 23 פתוח ואנו רוצים לצאת ואז מהבוטקה מסמנים לנו לעצור, אנחנו עוצרים והשומר מתחיל לגשת לכיוון
- 24 שלנו ואנחנו מחכים ותוך כדי רואים את השער מתחיל לנוע וממשיך וממש עושה לנו שריטה על
- 25 המכסה מנוע.
- 26
- 27 חקירה נגדית:
- 28 ש. את זוכרת שכשהגעתם היה רכב מאחורכם שעמד או נסע?
- 29 ת. לא שמת לי לב.
- 30 ש. ראיתם שהשער נסגר היה מואר?
- 31 ת. היה פרוז'קטור שם, ראינו את השער מתחיל להיסגר שאנו עומדים ומחכים לשומר.
- 32 ש. את זוכרת שהיה עוד רכב שרצה להיכנס למושב?





**בית משפט השלום בפתח תקווה**

08 יוני 2025

**תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'**

- 1 ת. לא זוכרת, זה כביש של שני נתיבים, אנחנו לא מפרעיים לו להיכנס.
- 2 ש. האם היה בנתיב של היציאה או בנתיב השני מחסום או משהו שסגר את אחד הנתיבים?
- 3 ת. לא. הנתיב שלנו היה פתוח.
- 4 ש. והנתיב השני?
- 5 ת. לדעתי לא היה.
- 6 ש. זוכרת שרכב רצה לבוא ממול?
- 7 ת. לא שזכור לי.
- 8 ש. שנכנסתם למושב נכנסתם מאותו שער?
- 9 ת. אני מניחה שכן.
- 10 ש. זוכרת מאיזה נתיב?
- 11 ת. זה היה כמה שעות קודם באור יום.
- 12 שץ זוכרת אם היו חילופי דברים קצת קולניים בין ארנון לבין השומר, כעס או התפרץ עליו ארנון?
- 13 ת. צעקנו תעצור את השער שראינו שזה מגיע.

**החלטה**

פוסקת שכר העדה בסך 400 ₪.

ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשפ"ה, 08/06/2025 במעמד הנוכחים.

זהבית אלדר, שופטת

**מר רם מנשה לאחר שהוזהר כחוק:**

- 22
- 23 אנחנו קצת אחרי ה 7.10 וגשינו שמירה במושב, כחלק מהשמירה חסמנו נתיב אחד בכניסה של
- 24 המושב, במקום שני נתיבים הייתה כנף אחת סגורה והשארנו נתיב אחד פתוח בכדי להאט את
- 25 הגישה ויאפשר לנו לבדוק את הרכבים שנכנסים למושב. הכניסה והיציאה הם מאותו נתיב. חצי
- 26 שער סגור והחצי השני נפתח ונסגר לפי הרשאות של התושבים. בגלל שזה היה רק נתיב אחד נאלצנו
- 27 לווסת את התנועה והאדון הגיע רצה לצאת מהמושב, הוא ראה שהשער מתחיל להיסגר, ובאותו זמן
- 28 שרכב עבר את הביקורת וסימנו לו להיכנס אז סימנתי לו לעצור, והחיישן של השער לא עצר בזמן
- 29 ואז גירד לו את האוטו, המיקום של החיישן לא נכון בשער. יש פה שני אשמים גם אשמה של החיישן
- 30 וגם של הנהג שניסה מהר להיכנס ולא קרא את הסיטואציה. לשאלת ביהמ"ש אין שלט שמורה על
- 31 הצורך לעצור בשל בידוק.
- 32





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

חקירה נגדית:

- 1 ש. כמה שומרים היו באותו אירוע?
- 2 ת. שניים. אני וגברת שרון
- 3 ש. היא פה?
- 4 ת. היא לא הגיעה לפה.
- 5 ש. מי אחראי על כל האבטחה הזאת?
- 6 ת. אני התנדבתי בתור איש מהמושב לאחר המלחמה שהייתה, אני לא מכיר את הנהלים.
- 7 ש. מי קבע שנתייב אחד פתוח ואחד סגור?
- 8 ת. יש את הוועד של המושב, הם עשו את זה בכדי שנוכל לראות מי נכנס למושב. אני לא יודע מי.
- 9 ש. יש לך נייר שמישהו הפיץ שהשער של הנתייב של כניסה יהיה סגור ואיך מסמנים לרכבים, יש נייר  
10 כזה?
- 11 ת. היה את הוועד, היה אחראי במושב שהתנדב, עשו תדריך, הסבירו, היו ווסטים, שמו עמוד עם  
12 צ'קלקה שהבהבה והאירה שמבינים שיש שם התרחשות, יש רכב בטחון.
- 13 לשאלת ביהמ"ש נכון שלא הייתה הנחיה לעין שצריך לעצור. יש שני שערים למושה בשניהם יש  
14 שמירה.
- 15 ש. איך זה משנה שהוא נכנס משם 3 שעות לפני?
- 16 ת. שהוא מכיר שיש סיטואציה שבדקים ולאחר ה 7.10 כל הסיטואציה יכולה להיות יותר עדינה  
17 ונעימה ולא להתפרץ.
- 18 ש. למה עצרת אותו? כי השער עמד להסגר והוא רצה להתפרץ או מסיבה אחרת?
- 19 ת. בא רכב להיכנס, אני חמוש אני מאחורי השער והשומרת השניה בודקת את הרכבים, כל רכב  
20 שמגיע היא עוצרת אותו ואז היא סימנה לרכב ממול להיכנס, ופתאום אני רואה אותו מגיע אז  
21 אמרתי לו עצור כי יש רכב שנכנס, הוא נעצר בדיוק ב 30 סמי שלא באשמתו שהחיישן לא קלט אותו.  
22 ש. נכון שבדוק עושים בכניסה למקום ולא ביציאה?
- 23 ת. כן.
- 24 ש. אז נכון שהוא לא אמור לחשוב שמהו אמור לעצור אותו כל עוד הוא לא קולט אותך מסמן  
25 לעצור?
- 26 ת. יש רכב בטחון עם צ'קלקה ואנחנו עם ווסט.
- 27 ש. איפה הסרטונים של האירוע, הרי המקום מצולם?
- 28 ת. לא יודע. יש מצלמה, שמו כמה מצלמות בתחילת המלחמה, אני לא מתעסק בזה אולי מישהו יודע  
29 איך לתפעל אותו.
- 30 בגלל שעצרת אותי באזור השער שבולט זה שרט אותו.
- 31 ש. אתה מסכים שאם החיישן היה ממקום על ידי הידית שבולטת או השער שלפניה?  
32 ת. כן.

**ב"כ הנתבעת 1:**

אני מתנגד להרחבת חזית.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאז"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15

ש. איך השער נסגר אם בדיוק עבר שם רכב?

ת. השער נסגר בכל שעות הערב אוטומטית ותושבים בלחיצת טלפון פותחים את השער. כנראה שרכב לפני יצא או נכנס והשער נפתח. יש לי שליטה בתור תושב שטלפון אבל אני לא מתעסק איתו, התושבים פתחו לעצמם. השער היה פתוח בגלל רכב, מי שלא תושב כמו האדון היה צריך להתקשר למשפחה שהתארה ולהגיד חברה תפתח לי את השער. בגלל זה שיש שער פתוח יש נטייה להיכנס ולהתפרץ, שהוא רצה לצאת כנראה השער היה פתוח. האשמה היחידה שלו זה חוסר סובלנות, השער החיישן שלו לא תקין וזה לא אשמתו.

### החלטה

פוסקת שכר העד בסך 400 ₪.

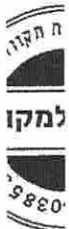
ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשפ"ה, 08/06/2025 במעמד הנוכחים.

זהבית אלדר, שופטת

### ב"כ התובעת:

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

1. עד הנתבעת מודה בפה מלא שהשער פועל והנוזק במקרה שלנו נגרם בגלל תקלה באופן הסגירה שלו.
2. החיישן הותקן על השער עצמו אומנם הוא לא קולט את מי שנעמד בסמוך אליו אבל עלול להיפגע ממנו, יוצאת ממנו זרועה מרותכת שחרצה במקרה שלנו את מכסה המנוע מלמעלה על אף שהחזית של הרכב עוד לא הגיעה לשער. די בכך כדי להטיל את האחריות על הנתבעת. והנתבעת סיפרה סיפורים שהשומר ניסה למנוע תאונה, אין לתת אמון בגרסה זו. ראשית, הנהג השני לא הובא לעדות ומער לכך השומרת השניה לא הובאה לעדות והסרטון שמצלם את הכניסה למושב לא הוצג. באופן דומה למרות שטוענים שכך הייתה ההנחיה א=הם לא הוכיחו את הטענה להיות נתיב אחד סגור לדף הנחיה שיצא מהבטחון שלה מועצה האזורית איך לשנות את נהלי התנועה במקום. הם מודים שלא היה תמרור שילוט או אזהרה לשינויים בתנועה, זה שמישהו הציב רכב מואר מספר מטרים לפני כן, איפה זה אומר שהנתיב שלי פנוי והשער פתוח אני לא יכול לצאת. כמובן שאני לא צריך לעשות בידוק שאני ביציאה. אני חושב ששני העדים שהעידו פה הם אמרו את אשר ארעה וקרה וכל שניסה חברי לבוא אליהם בטענות זה למה הם לא ניסו לנסוע לאחור, והאם היה רכב מאחוריהם באותם שניות.
3. דין התביעה להתקבל במלואה ואבקש לחייב בהוצאות.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאז"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

### ב"כ התביעה 1:

1 שמעתי את דברי חברי, דווקא המהימנות והאמינות של עד התביעה כאן לדעתי אמינה ולא יכולה  
2 להיות שנויה במחלוקת הוא העיד כלפי איך שהוא ראה את התרחשות התאונה. להבדיל מעדי  
3 התביעה שהינם בעלי אינטרס. בעניין זה ביהמ"ש מתבקש לקבל את הגרסה העובדתית שנתב אחד  
4 היה חסום, למעשה ההתנהלות הייתה עם נתיב אחד בלבד ומקבלת את גרסת התביעה כי הייתה  
5 אזוהרה מבעוד מועד של ציקלקה עם ווסטים והיה ברור שיש מחסום כניסה, ועל כן היה על הנהג  
6 תובעת לנהוג משנה זהירות והוא זה שיכול היה למנוע את התאונה. מעבר לכך, חבנו היום בעדויות  
7 שלנהג התובעת יש אשם תורם משמעותי ביותר בהתרחשות התאונה שכן העידה עדה שהם ראו את  
8 השער נסגר אט אט, העידו שהמקום מואר, ולא שקלו להכניס למצב רוורס ולנסוע להתרחק אחורה  
9 מהשער מה שהייתה להם האפשרות לעשות. נהג התובעת בעצמו היה יכול למנוע את הפגיעה ברכב  
10 שלו, כמו גם אילו היה מקשיב להוראות הבטיחות והכללים. חברי טען שלא הוצגו כל ההנחיות  
11 והכללים, זה לא רלוונטי לעצם התרחשות התאונה שכל כולה כי התובע לא שם לב בדרכו ולא  
12 התייחס לכל האזהרה שהיה בפניו. על כן ביהמ"ש מתבקש להשיט אשם תורם מכריע על התובעת.  
13 מעבר לכך לכל הטענות לגבי החיישן כזה או אחר תקין או לא, הרי שמדובר בהרחבת חזית ולא  
14 הועלו הטענות האלה במסגרת כתב התביעה, לא הוגשה חוות דעת מקצועית בנושא ולכן מבוקש  
15 לדחות. אשר על כן ביהמ"ש הנכבד מתבקש לדחות את התביעה לחלופין להשיט על התובעת אשם  
16 תורם בשיעור שלא יפחת מ 80%.

### ב"כ התובעת:

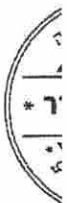
17  
18  
19 לא יודע למה חברי מבטל את הדירה שלהנחיות בכתב, הרי מישהו אמור לאשר את השינויים  
20 התעבורתיים במקום, קצין משטרה ואין דבר כזה ולא הוצג דבר כזה, ובפועל העדים טוענים שלא  
21 היה דבר כזה. אם היה מתנגש בהם רכב אחר הוא היה אחרי על האירוע אבל אל הוכח שהיה רכב  
22 כזה.  
23 סעיף 13 לכתב התביעה מדבר שהנוק נגרם על ידי נכס שנמצא בשליטת התביעה ולכן על התביעה  
24 להוכיח תקינותו.

### הערת ביהמ"ש:

25 הצדדים עוזבים את האולם וביהמ"ש מכותב פסק דין.

### פסק דין

26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33 עניינה של התביעה שלפניי בנוקי רכוש בסך 4,329 ₪, שנגרמו לרכב התובעת בתאונה מיום 27.10.23,  
34 שארעה מפגיעה של שער חשמלי השייך לנתבעת ונסגר על רכב התובעת.  
35



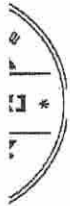


## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
הקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

- 1 לגרסת נהג רכב התובעת, התאונה ארעה, שעה שנסע לכיוון שער היציאה ממושב בצרה, שם ביקר את  
2 בני משפחתו, כאשר השער היה פתוח לרווחה ובטרם הגיע רכבו לקו השער הורה לו השומר לעצור.  
3 כפי הנטען, בעת שעצר, לפני השער, החל השער להיסגר וזרוע מתכת הבולטת מהצד הפנימי של השער,  
4 שרטה את מכסה המנוע של רכבו בעודו בעמידה.  
5  
6 לגרסת הנתבעת התאונה ארעה בשער ששימש בזמנים חרלבנטיים, לכניסה ויציאה של רכבים.  
7 לטענתה, בשל אירועי ה-7.10, השער היה סגור בחציו, באופן שנותר נתיב אחד ששימש לכניסה ויציאה  
8 של רכבים.  
9 כפי הנטען בתצהיר התומך בכתב ההגנה, רכב התובעת רצה לצאת מהמושב וראה שהשער נסגר וסבר  
10 שיספיק לעבור לפני שייסגר, אולם השומר במקום עצר את רכב התובעת מאחר והיה רכב אחר שרצה  
11 להיכנס למושב. (סעיף 11 לתצהיר).  
12 כפי הנטען, רכב התובעת נעצר מספר סנטימטרים לפני השער בנקודה שהחיישן לא קלט את הרכב  
13 ולפיכך השער התחיל להיסגר והזרוע שמחוברת לשער פגעה ברכב. (סעיף 12 לתצהיר התומך בכתב  
14 ההגנה).  
15  
16 בדיון שהתקיים בפניי היום שמעתי את עדות נהג רכב התובעת וכן נוסעת נוספת שהייתה עמו ברכב.  
17 מטעם הנתבעת שמעתי את עדות מצהיר הנתבעת מר רם מנשה שהיה שומר במקום בזמן התאונה.  
18 (להלן: "מצהיר הנתבעת" ו/או "שומר הנתבעת").  
19  
20 מאחר ומדובר בתביעה בסדר דין מהיר מנומק פסק הדין באופן קצר ותמציתי בהתאם להוראת תקנות  
21 סדר הדין האזרחי.  
22  
23 לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, צפיתי בתמונות מהמקום, בתמונות נזק, ובכל אשר הוגש לתיק,  
24 מצאתי לקבוע כי האחריות לנזקי התובעת מוטלת במלואה על הנתבעת.  
25  
26 נהג רכב התובעת שב וטען בעדותו כי נסע לכיוון שער היציאה שהיה פתוח לרווחה כאשר גם הנתביב  
27 הנגדי היה פנוי ונעצר בשל פניית שומר הנתבעת אליו שסימן לו לעצור. לדבריו, עצר כפי הוראתו של  
28 השומר לפני השער ורק לאחר שנעצר והמתין לשומר שעשה דרכו אליו, החל השער להיסגר כאשר  
29 הזרוע שבלטה מהשער פגעה ברכבו.  
30 לדבריו עצר כמטר לפני השער עצמו. כששאל את השומר מדוע עצר אותו, זה השיב לו כי עשה כן מאחר  
31 שהתפרץ. נהג רכב התובעת טען כי לא הבחין ברכב שהגיע ממול כפי טענת הנתבעת. כשנשאל מדוע  
32 שנדרש לעצור לא נסע לאחור, השיב שהיה לפני הנתביב של השער ולא עלה בדעתו שהזרוע הבולטת  
33 מהשער תפגע ברכבו. לדבריו "מכיוון שלא הגעתי לקו הישר, לא חשבת שאני בסיטואציה, כי מה  
34 שפגע בי זה לא השער אלא הזרוע שבחלק העליון של השער".  
35





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

1 הנוסעת שהייתה ברכב עם נהג רכב התובעת העידה כי נסעו בנסיעה איטית לכיוון השער שהיה פתוח  
2 ועצרו לבקשת השומר שהחל לגשת לרכבם, כאשר תוך כדי כך שהם ממתניים ברכב השער החל לנוע  
3 ולפגוע ברכבם. כשנשאלה האם הבחינה ברכב שרצה להיכנס השיבה כי אינה זוכרת, אולם מדובר  
4 בכביש של שני נתיבים והם לא הפריעו לרכב אחר להיכנס.

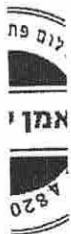
5  
6 שומר הנתבעת העיד כי שמר במקום בהתנדבות לאחר אירועי ה 7.10, יחד עם שומרת נוספת שלא  
7 זומנה למתן עדות מטעם הנתבעת. העד טען כי השער היה פתוח רק בחלקו באופן שהיה נתיב אחד  
8 לכניסה ויציאה. העד השיב כי לא היה במקום שילוט או הנחיה לעצור טרם היציאה מהמושב. לדבריו  
9 עצר את רכב התובעת מאחר והשומרת הנוספת שבדקה רכבים בכניסה סימנה לרכב אחר להיכנס,  
10 כאשר רכב התובעת הגיע ממולו. לדבריו: "הוא נעצר בדיוק כ 30 סמ' שלא באשמתו שהחיישן לא  
11 קלט אותו". כן אישר כי הבידוק הביטחוני שביצע נעשה בכניסה ולא ביציאה. בנוסף, טען כי השער  
12 נפתח ונסגר באמצעות הטלפון, כאשר השומרים לא התעסקו עם פתיחה וסגירה של השער. העד אישר  
13 כי כאשר רכב התובעת רצה לצאת השער היה פתוח.

14  
15 כאמור, בין הצדדים מחלוקת עובדתית בדבר מספר הנתיבים ששימשו ליציאה ולכניסה מהמושב,  
16 כאשר לטענת התובעת שני הנתיבים היו פתוחים לרווחה, בעוד שלטענת הנתבעת נתיב אחד שימש  
17 לכניסה ויציאה. אציין כי עדי התובעת שבו וטענו בעדותם כי השער היה פתוח לרווחה בשני הנתיבים  
18 כאשר מנגד, הנתבעת לא הביאה למתן עדות את השומרת הנוספת שיכלה לתמוך בגרסתה כי נתיב  
19 אחד שימש גם לכניסה וגם ליציאה. וזאת יש לזקוף לחובתה. בנוסף לכך נטען כי השומרת היא זו  
20 שבדקה את הרכב שבא, כפי הנטען, ממול רכב התובעת וביקש להיכנס ועדותה אף היתה חיונית גם  
21 בנקודה זו.

22  
23 ואולם, אף אם הייתי קובעת כממצא עובדתי כי נתיב אחד שימש לכניסה ויציאה (ואיני קובעת שכך),  
24 הרי גם אז מצאתי לקבוע כי האחריות לנוק שנגרם לרכב התובעת מוטל על הנתבעת.

25  
26 כאמור רכב התובעת היה ביציאה מהמושב כאשר השער היה פתוח ועד הנתבעת אישר כי לא היה כל  
27 שילוט במקום בדבר החובה לעצור, מה גם שאישר שרכבים שיוצאים אינם נבדקים. בנקודה זו יצוין  
28 כי עד הנתבעת אישר דבר העובדה שהשער היה פתוח טרם עצר את רכב התובעת וזנה את גרסתו  
29 שהובאה בסעיף 11 לתצהיר התומך בכתב ההגנה לפיה, השער נסגר ורכב התובעת חשב שסיפיק לעבור.  
30 לדבריו: "שהוא רצה לצאת כנראה השער היה פתוח. האשמה היחידה שלו זה חוסר סבלנות, השער  
31 החיישן שלו לא תקין זה לא אשמתו".

32 לפיכך, כל אימת שעד הנתבעת לא היה עוצר את רכב התובעת הרי שלא היה נגרם נזק. זאת ועוד, רכב  
33 התובעת עמד לפני קו השער ואין זה במתחם הצפיות של נהג סביר (שאינו תושב המושב), כי במצב  
34 דברים מעין זה, כאשר הוא עוצר, בהוראת שומר הנתבעת, השער ייסגר על רכבו, כאשר החלק הבולט  
35 של השער ייפגע ברכב העומד. השער מוצב במקרקעי הנתבעת, נמצא בחזקתה ובשליטתה של הנתבעת  
36 ומטבעו הינו חפץ מסוכן. כבר נפסק לא אחת כי מחסום/שער חשמלי הינם דבר מסוכן החוסה תחת





בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יוני 2025

תאז"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

1 ההגדרה של סעיף 38 לפקודת הנוזיקין. (ראה למשל: ת.א. 17568-11-16 (מחוזי ת"א) קליין נגד בית  
2 נח (אתר נבו) והאסמכתאות שם; ת.א. (ת"א) 34351-08-22 פלוני נ' אגודה שיתופית קיבוץ נחשון,  
3 (אתר נבו) והאסמכתאות שם).

4  
5 אי לכך, על הנתבעת להוכיח שהיא לא התרשלה כלפי התובעת וזאת לא עשתה. תכונותיו ומגבלותיו  
6 של השער צריכות להיות בידיעתה ובידיעת השומר מטעמה שעליו להיות מיומן ולנקוט משנה זהירות,  
7 תוך כדי מתן הוראות הקשורות בהסדרת התנועה והבידוק במקום למשתמשים בדרך. כנתבעת סבירה  
8 הנתבעת יכולה וצריכה היתה לצפות את ההתרחשות הכללית שבמסגרתה יוביל השער, שהינו חפץ  
9 מסוכן, לפגיעה ברכבו של מבוטח התובעת.

10 העדר שילוט במקום, העדרן של הנחיות ברורות ומוגדרות לעצירת רכבים ומיקום העצירה, לרבות  
11 הצבת מחסום לנקודת עצירה רחוקה דיה מהשער לרבות הצבת שומרים מיומנים המכירים את  
12 תכונותיו ומגבלותיו של השער – כל אלה מלמדים על הפרת חובת הזהירות של הנתבעת.  
13

14 בנוסף, כפי שקבעתי לעיל, יש לזקוף לחובת הנתבעת אי הבאת השומרת הנוספת שהיתה במקום למתן  
15 עדות שכן זו יכלה לתמוך בגרסתה בדבר רכב שהגיע ממול רכב התובעת וביקש להיכנס למושב, מה  
16 גם שטענה זו מעוררת קושי נוכח העובדה שאם אכן רכב ביקש להיכנס אזי מדוע השער שהיה פתוח,  
17 נסגר??? (מה גם שאין באמור כדי להשליך על סוגיית האחריות אלא לכל היותר על שאלת קיומו של  
18 אשם תורם).

19 אשר על כן ובהתאם לכל האמור לעיל, מצאתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 4,329 ₪  
20 בצירוף אגרה בסך 421 ₪, אגרה שנייה כפי שיעורה, שכר העדים בסך 800 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך כולל  
21 של 2,400 ₪.  
22

23 התשלום בתוך 30 ימים.

24 זכות ערעור כדין.  
25

26  
27  
28  
29  
30 ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשפ"ה, 08/06/2025 בהעדר הנוכחים.  
31

זהבית אלדר, שופטת





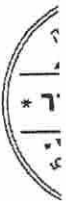
**בית משפט השלום בפתח תקווה**

08 יוני 2025

תאד"מ 95-08-24 ליברה חברה לביטוח בע"מ נ' ביטוח  
חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ואח'

- 1
- 2
- 3

חוקלד על ידי אילנה מנוקסאן





מס' ישות: 501603898

30.6.2025

אל:

שחר אריה - קב"ט מועצת חוף השרון

סיכום סיור מקלטים 24.6.2025

משתתפים:

שחר בן צבי - פקע"ר  
נתי דרייפוס - פקע"ר  
אנט קרמר - פקע"ר  
שחר אריה - קב"ט מועצת חוף השרון  
מתן גנוסר - ועד בצרה  
עינת סלוטקי אוליבר - יו"ר ועד בצרה

1. לבקשת ועד בצרה, ביום 24.6.2025 התקיים סיור בהשתתפות הנ"ל בארבעה מקלטים: מקלט הפרדס (מאחורי המרכולית), מקלט גן גדי, מקלט רחוב העליה ומקלט גן ברוש.
2. לפי נציגי פקע"ר לא קיימת דרישה לאשר את המקלטים מדי תקופה, כמו כן, לא קיימת דרישת מינימום של מיגון ציבורי פר אוכלוסיה.
3. שחר אריה ביקש מפת לווינים של מיקום המקלטים - יסופק
4. לרשימת נושאים שעלו בכל מקלט ומקלט - ראו נספח א'.
5. ועד בצרה העלה בקשה בפני שחר אריה, שהמועצה תקצה משאבים כספיים ופרוייקטליים לשיפוץ המקלטים. מדובר במבנים ישנים שלא פשוט מבחינה טכנולוגית והנדסית לשפץ אותם, כי נמצאים מתחת לאדמה.
6. לגבי מקלט המרכולית - לפי נציגי הפקע"ר ושחר אריה קב"ט המועצה, עדיף לאפשר לאנשים להשתמש במקלט מאשר לא לתת להם להשתמש, אפילו שהמקלט כרגע עם בעיית רטיבות (שלא ברור לגמרי מה מקורה).

בברכה,

עינת סלוטקי אוליבר, יו"ר ועד מקומי בצרה

